

Table-Ronde : Peer review au 21e siècle

Martina Knoop^a, Bart Van Tiggelen^{b*}, Agnès Henri^c, et Jean Daillant^d

- a. PIIM (UMR 7345), CNRS/Aix-Marseille Université
- b. LPMMC, UMR 5493, CNRS/Université de Grenoble Alpes, Grenoble
- c. EDP Sciences, Les Ulis.
- d. Société Civile Synchrotron SOLEIL, CEA/CNRS, Gif-sur-Yvette.

* contact : bart.van-tiggelen@lpmmc.cnrs.fr

La Commission Publications de la SFP propose une séance sur l'évaluation par les pairs (« Peer Review ») des publications scientifiques. Le *Peer Review* fait partie du quotidien de chaque physicien, que ce soit en tant qu'auteur ou rapporteur. Aujourd'hui, la pratique traditionnelle pour publier un article de physique commence souvent par le dépôt du « preprint » sur ArXiv donc sans filtre de qualité, suivi par la soumission à une revue académique qui organise la relecture, souvent anonyme, par des pairs avant publication. Le *Peer Review* est considéré comme indispensable pour maintenir la qualité scientifique de nos publications, la carte de visite de nos travaux.

Mais le système actuel semble à bout du souffle et obsolète. Ya-t-il trop de rapports à rédiger ? Les rapporteurs sont-ils sur-sollicités ? Leurs rapports sont-ils trop souvent biaisés ? La publication des grandes découvertes est-elle ralentie ou bloquée par les pairs-concurrents ?

Cette séance permettra d'échanger sur les problèmes d'éthique, de science, et d'organisation liés au *Peer Review* pour en proposer une modernisation. Faut-il publier les rapports ? Divulguer le nom du rapporteur ? Remplacer le *Peer Review* par un blog sur le Web ?

Nous invitons tous les adhérents de la SFP et les congressistes des JMC ayant une activité de *Peer Review* à renseigner une enquête qui alimentera les échanges du mercredi 29 aout à Grenoble. [LIEN vers l'enquête](#).